

**ESCUELA DE DERECHO
UNIVERSIDAD DE PUERTO RICO**

Responsabilidad Civil Extracontractual

Prof. José Julián Álvarez González

Agosto de 2024

TEMARIO Y ASIGNACIONES

NOTA ESPECIAL SOBRE EL CURSO DE AGOSTO 2024

1. Un 25% de las sesiones del curso se podrán celebrar por Internet utilizando la plataforma **GOOGLE MEET**. Se avisará con tiempo suficiente cuáles serán esas sesiones virtuales, que serán sincrónicas
2. Las sesiones diurnas comenzarán MUY puntualmente los lunes y jueves a las 10:00 am y concluirán no más tarde de las 11:30 am. Las sesiones nocturnas comenzarán MUY puntualmente los lunes y miércoles a las 6:00 pm y concluirán no más tarde de las 7:30 pm.
3. Las sesiones, presenciales o virtuales NO serán grabadas, ni por el profesor ni por ninguno de los estudiantes.
4. Se espera la participación activa de todas y todos en las clases. Para garantizar la participación adecuada en las sesiones el profesor les distribuirá en grupos. Estos grupos se rotarán por días, comenzando en la segunda sesión. El objetivo es garantizar un número mínimo de personas, en las sesiones presenciales, o con cámaras prendidas, en las sesiones virtuales, todos activamente participando. Esto quiere decir que estudiantes en el grupo o grupos señalados para determinada sesión deben esperar que el profesor les llame ese día para contestar preguntas y deben tener sus cámaras activadas, en las virtuales. Esto no exime a otras y otros estudiantes de participar, y **se requiere**, salvo situaciones excepcionales puntuales, **discutidas con el profesor**, que, en las sesiones virtuales, todas y todos tengan las cámaras de sus dispositivos prendidas. El profesor se reserva el derecho de solicitar su participación aun en días en que su grupo no esté asignado. El primer día de clases, o antes, anunciaré la distribución de estudiantes por grupos.
5. El examen final será presencial, en la fecha, lugar y hora señaladas en el calendario.

I. CONCEPTOS GENERALES

A. La Responsabilidad Contractual y la Extracontractual: Delimitación

1. Leer detenidamente los artículos de los códigos civiles de 1930 y 2020 en “Comparación entre Artículos de Códigos Civiles de 1930 y 2020” (en **TWEN**)
2. J. Puig Brutau, Fundamentos de Derecho Civil, t. II, v. III (1983), pp. 77-79
3. Díaz v. The San Juan Light & Transit Co., 17 DPR 69 (1911)
4. Arroyo v. Caldas, 68 DPR 689 (1948)
5. Camacho v. Iglesia Católica, 72 DPR 353 (1951)
6. Prieto v. Maryland Casualty Co., 98 DPR 594 (1970)
7. De Jesús v. Ponce Housing Corp., 104 DPR 885 (1976)
8. Santiago Nieves v. A.C.A.A., 119 DPR 711 (1987)
9. Ocasio Juarbe v. Eastern Air Lines, Inc., 125 DPR 410 (1990)
10. Ramos v. Orientalist Rattan Furnt., Inc., 130 DPR 712 (1992) (reiterada la nota al calce 10)

- en Colón Gorbea v. Sánchez Hernández, 2019 TSPR 112)
11. E.L.A. v. Soto Santiago, 131 DPR 304 (1992)

B. El Concepto de la Culpa

1. Reyes v. Sucesión Sánchez Soto, 98 DPR 305 (1970)
2. Prods. Tommy Muñiz v. COPAN, 113 DPR 517 (1982)
3. Colón v. Glamorous Nails, 167 DPR 33 (2006) (en TWEN)
4. P.R.F.S. v. Promoexport, 187 DPR 42 (2012) (en TWEN)
5. Arts. 1271-1272, Cc de 2020.
6. Colón v. Romero Barceló, 112 DPR 573 (1982)
7. Sociedad de Gananciales v. González Padín Co., Inc., 117 DPR 94 (1986)
8. Elías Vega v. Chenet, 147 DPR 507 (1999)
9. Bonilla v. Chardón, 118 DPR 599 (1987)
10. Martínez v. McDougal, 133 DPR 228 (1993).
11. Art. 1810A del Cc de 1930, 31 LPRA § 5150; art. 1537 del Cc de 2020 en “Comparación entre Artículos de Códigos Civiles de 1930 y 2020” (en TWEN)
12. Alonso García v. Ramírez Acosta, 155 DPR 91 (2001)
13. Romero Soto v. Morales Laboy, 134 DPR 734 (1993)
14. J. Puig Brutau, Fundamentos de Derecho Civil, t. II, v. III (1983), pp. 80-91

C. La Relación entre las Acciones Civil y Penal

1. Guzmán v. Vidal, 19 DPR 841 (1913)
2. Toro Lugo v. Ortiz Martínez, 105 DPR 229 (1976)
3. Rivera v. De Jesús, 107 DPR 826 (1978)
4. Regla 805 (V) de Evidencia (en TWEN)
5. Maysonet v. Granda, 133 DPR 676 (1993)
6. J. Puig Brutau, Fundamentos de Derecho Civil, t. II, v. III (1983), pp. 75-77

D. Derecho Aplicable

1. Gierbolini v. Employers Fire Ins. Co., 104 DPR 853 (1976)
2. Valle v. American International Ins. Co., 108 DPR 692 (1979)
3. Soto v. Tropigas de P.R., 117 DPR 863 (1986)
4. Nieves López v. Rexach Bonet, 124 DPR 427 (1989)

II. RESPONSABILIDAD POR ACTOS INTENCIONALES

A. Pertinencia

1. Rojas v. Maldonado, 68 DPR 818 (1948)
2. Montes v. Fondo del Seguro del Estado, 87 DPR 199 (1963)
3. Báez Vega v. E.L.A., 87 DPR 67 (1963)
4. Galarza Soto v. E.L.A., 109 DPR 179 (1979)

5. Morales Garay v. Roldán Coss, 110 DPR 701 (1981)
6. Negrón v. Orozco Rivera, 113 DPR 712 (1983)

B. Algunos Ejemplos de Actos Intencionales Torticeros

1. Discrimen Racial

- a. Muriel v. Suazo, 72 DPR 370 (1951)

2. Detención Ilegal

- a. García Calderón v. Galiñanes Hermanos, 83 DPR 318 (1961)
- b. Dobbins v. Hato Rey Psychiatric Hospital, 87 DPR 30 (1962)
- c. Alberio Quiñones v. E.L.A., 90 DPR 812 (1964)
- d. Ayala v. San Juan Racing Corp., 112 DPR 804 (1982)
- e. Parrilla Ranger American of P.R., 133 DPR 263 (1993)
- f. Valle Izquierdo v. E.L.A., 157 DPR 1 (2002)
- g. Castro Cotto v. Tiendas Pitusa, Inc., 159 DPR 650 (2003)

3. Persecución Maliciosa

- a. Jiménez v. Sánchez, 76 DPR 370 (1954)
- b. Raldiris v. Levitt & Sons of P.R., Inc., 103 DPR 778 (1975)
- c. Berrios v. International Gen. Electric, 88 DPR 109 (1963)
- d. Reyes-Cardona v. J.C. Penney Co., Inc., 694 F.2d 894 (Cir. 1, 1982)

4. Interferencia Torticera con Relaciones Contractuales

- a. Gen. Office Prods. v. A. M. Capen's Sons, 115 DPR 553 (1984)
- b. Dolphin Int'l of P.R. v. Ryder Truck Lines, 127 DPR 869 (1991)
- c. Jusino v. Walgreen's, 155 DPR 560 (2001)

III. **RESPONSABILIDAD POR ACTOS U OMISIONES NEGLIGENTES**

A. El Concepto de Negligencia

1. Ramos v. Carlo, 85 DPR 353 (1962)
2. Reyes v. Sucesión Sánchez Soto, 98 DPR 305 (1970)
3. Cotto v. C.M. Ins. Co., 116 DPR 644 (1985)
4. Torres v. Metropolitan School, 91 DPR 1 (1965)
5. Pacheco v. A.F.F., 112 DPR 296 (1982)

B. La Persona Prudente y Razonable: El Deber de Previsión

1. Hernández v. La Capital, 81 DPR 1031 (1960)
2. Rivera v. Caribbean Home Const. Corp., 100 DPR 106 (1971)
3. Manes Horta v. Const. Guayanés, Inc., 111 DPR 589 (1981)
4. Hernández Centeno v. E.L.A., 116 DPR 293 (1985)
5. Ortiz v. Levitt & Sons, 101 DPR 290 (1973)
6. Rivera Pérez v. Cruz Corchado, 119 DPR 8 (1987)
7. United States v. Carroll Towing Co., 159 F.2d 169 (Cir. 2, 1947)

C. Prueba de la Negligencia

1. Ramos v. A.F.F., 86 DPR 603 (1962)
2. Torres v. Rivera Lizardi, 108 DPR 829 (1979)
3. Admor. F.S.E. v. Almacén Ramón Rosa, 151 DPR 711 (2000)
4. Colón González v. Tiendas Kmart, 154 DPR 510 (2001)
5. Quiñones v. Duarte Mendoza, 112 DPR 223 (1982)
6. Nevárez v. Municipio de Vega Alta, 101 DPR 70 (1973)
7. Torres Pérez v. Colón García, 105 DPR 616 (1977)
8. Ramos Acosta v. Caparra Dairy, Inc. 113 DPR 357 (1982)

D. Negligencia Imputada

1. Flores v. F. & J. M. Carrera, Inc., 83 DPR 332 (1961)
2. Alvelo v. Insurance Co. of P.R., 101 DPR 486 (1973)
3. Vélez Rodríguez v. Amaro Cora, 138 DPR 182 (1995)
4. López v. Porrata Doria, 169 DPR 135 (2006) (en TWEN)

E. Algunas Defensas ante la Acción por Negligencia

1. Accidente inevitable

- a. Matos v. Pabón, 63 DPR 890 (1944)
- b. Quiñones v. Hernández, 83 DPR 212 (1961)

2. Emergencia súbita

- a. Banchs v. Colón, 89 DPR 481 (1963)
- b. Jarabo v. Ramírez de Arellano, 93 DPR 709 (1966)
- c. Cordas v. Peerless Transp. Co., 27 N.Y.S. 2d 198 (1941)

3. Asunción de riesgo

- a. Viñas v. Pueblo Supermarket, 86 DPR 33 (1962)
- b. Soto v. Tropigas de P.R., 117 DPR 863 (1986)

4. Falta de capacidad

- a. Cohen v. Petty, 65 F.2d 820 (D.C. App. 1933)
- b. Laureano Pérez v. Soto, 141 DPR 77 (1996)
- c. Rodríguez Rolón v. Tribunal Superior, 91 DPR 840 (1965)

IV. LA RELACIÓN CAUSAL

A. Causa Física

1. Feliciano Figueroa v. Comisión Industrial, 84 DPR 196 (1961)
2. Ortiz Candelario v. Comisión Industrial, 90 DPR 387 (1964)
3. Morales Muñoz v. Castro, 85 DPR 288 (1962)
4. Díaz vda. de Báez v. E.L.A., 118 DPR 395 (1987)

B. Causa Legal

1. J. Puig Brutau, Fundamentos de Derecho Civil, t. II, v. III (1983), pp. 92-104
2. In re Polemis, 3 K.B. 560 (Court of Appeal 1921)
3. Wagon Mound No. 1, [1961] A.C. 388 (Privy Council)
4. Wagon Mound No. 2, [1967] 1 A.C. 617 (Privy Council)
5. Palsgraf v. Long Island R.R. Co., 162 N.E. 99 (N.Y. 1928)
6. Ginés Meléndez v. A.A.A., 86 DPR 518 (1962)
7. Cruz Costales v. E.L.A., 89 DPR 105 (1963)
8. Pabón Escabí v. Axtmayer, 90 DPR 20 (1964)
9. Torres Trumbull v. Pesquera, 97 DPR 338 (1969)
10. Colón Rivera v. E.L.A., 99 DPR 741 (1971)
11. Rodríguez v. Colón Colón, 103 DPR 493 (1975)
12. Hernández Centeno v. E.L.A., 116 DPR 293 (1985)
13. Soc. de Gananciales v. Jerónimo Corp., 103 DPR 127 (1974)
14. Estremera v. Inmobiliaria Rac, Inc. 109 DPR 852 (1980)
15. Jiménez v. Pelegrina Espinet, 112 DPR 700 (1982)
16. Negrón García v. Noriega Ortiz, 117 DPR 570 (1986)
17. Elba A.B.M. v. U.P.R., 125 DPR 294 (1990)
18. SLG Colón-Rivas v. ELA, 196 DPR 855 (2016); 2016 TSPR 232 (en TWEN)
19. Arroyo López v. E.L.A., 126 DPR 682 (1990)
20. Tormos Arroyo v. D.I.P., 140 DPR 265 (1996)
21. Brau del Toro y Delgado Hernández, Reflexiones sobre los Efectos Jurídicos de la Adopción por Nuestro Tribunal Supremo de la Doctrina Civilista de la Causalidad Adecuada para Imponer Responsabilidad Extracontractual, 44 Rev. Col. Abog. P.R. 301 (1983)

C. Causa Interventora

1. Andino v. Central Victoria, Inc., 57 DPR 310 (1940)
2. Parrilla García v. A.F.F., 92 DPR 168 (1965)

3. Resto v. P.R. Telephone Co., 97 DPR 313 (1969)
4. Valle v. Amer. Inter. Ins. Co., 108 DPR 692 (1979)

V. LA CONCURRENCIA DE CAUSAS

A. Negligencia Comparada

1. Irizarry v. Pueblo, 75 DPR 786 (1954)
2. Ramos v. Carlo, 85 DPR 353 (1962)
3. Acosta Vargas v. Tió, 87 DPR 262 (1963)
4. Carolina Casualty Co. v. Guzmán Belaval, 87 DPR 898 (1963)
5. Montero Saldaña v. Amer. Motors Corp. 107 DPR 452 (1978)
6. Canales Velázquez v. Rosario Quiles, 107 DPR 757 (1978)
7. Vda. de Vila v. Guerra Mondragón, 107 DPR 418 (1978)
8. Méndez Purcell v. A.F.F., 110 DPR 130 (1980)
9. Velázquez v. Ponce Asphalt, 113 DPR 39 (1982)
10. Torres Pérez v. Medina Torres, 113 DPR 72 (1982)

B. Responsabilidad de los Cocusantes del Daño: Derecho Sustantivo y Procesal

1. Leer “Normas sobre Mancomunidad o Solidaridad” en “Comparación entre Artículos de Códigos Civiles de 1930 y 2020” (en TWEN)
2. Reglas 11, 12, 13, 14, 51.7 y 51.10 de las de Procedimiento Civil
3. García v. Gobierno de la Capital, 72 DPR 138 (1951)
4. Parrilla García v. A.F.F., 92 DPR 168 (1965)
5. Torres v. A.F.F., 94 DPR 314 (1967)
6. Security Ins. Co. v. Tribunal Superior, 101 DPR 191 (1973) (ver cómputos en TWEN)
7. Vda. de Rivera v. Pueblo Supermarkets, 102 DPR 134 (1974)
8. Rivera Otero v. Casco Sales Co., 115 DPR 662 (1984)
9. Ramos v. Caparra Dairy, Inc., 116 DPR 60 (1985)
10. Sánchez Rodríguez v. López Jiménez, 118 DPR 701 (1987)
11. Cárdenas Maxán v. Rodríguez Rodríguez, 125 DPR 702 (1990)
12. Dones Jiménez v. Aut. de Carreteras, 130 DPR 116 (1992)
13. Arroyo v. Hospital La Concepción, 130 DPR 596 (1992)
14. García Pérez v. Corp. Serv. Mujer, 174 DPR 138 (2008) (en TWEN)
15. Fraguada Bonilla v. Hosp. Aux. Mutuo, 186 DPR 365 (2012); 2012 TSPR 126 (en TWEN)
16. Maldonado Rivera v. Suárez, 195 DPR 182 (2016); 2016 TSPR 57 (en TWEN)
17. Pérez Hernández v. Lares Medical Center, 2021 TSPR 123 (en TWEN)
18. Miranda v. E.L.A., 137 DPR 700 (1994)
19. Colón Santos v. Cooperativa de Seguros Múltiples, 173 DPR 170 (2008) (en TWEN)
20. S.L.G. Szendrey v. Hospicare, Inc., 158 DPR 648 (2003)
21. Blas v. Hosp. Guadalupe, 167 DPR 439 (2006) (en TWEN)
22. Sagardía de Jesús v. Hosp. Aux. Mutuo, 177 DPR 484 (2009) (en TWEN)

VI. LA DETERMINACIÓN DE LOS DAÑOS

A. Conceptos Generales

1. Art. 1538 del Cc. de 2020
2. Baralt v. Báez, 78 DPR 123 (1955)
3. Vda. de Silva v. Auxilio Mutuo, 100 DPR 30 (1971)
4. Moa v. E.L.A., 100 DPR 573 (1972)
5. Ruiz Guardiola v. Sears Roebuck, 100 DPR 817
6. Escobar Galarza v. Banuchi Pons, 114 DPR 138 (1983)
7. Rodríguez Cancel v. A.E.E., 116 DPR 443 (1985)
8. García Pagán v. Shiley Caribbean, Inc., 122 DPR 193 (1988)
9. Santini Rivera v. Serv. Air, Inc., 137 DPR 1 (1994)
10. Elba A.B.M. v. U.P.R., 125 DPR 294 (1990)
11. Velázquez Ortiz v. U.P.R., 128 DPR 234 (1991)
12. Agosto Vázquez v. F.W. Woolworth & Co., 143 DPR 76 (1997)
13. Rivera v. S.L.G. Díaz, 165 DPR 408 (2005) (en TWEN)
14. Sagardía de Jesús v. Hosp. Aux. Mutuo, 177 DPR 484 (2009) (en TWEN)
15. Rodríguez v. Hospital, 186 DPR 889 (2012); 2012 TSPR 150 (en TWEN)
16. Santiago Montañez v. Fresenius Medical, 195 DPR 476 (2016); 2016 TSPR 76 (en TWEN)
17. Cappalli, Tort Damages in Puerto Rico, 46 Rev. Jur. U.P.R. 241 (1977) (en TWEN)
18. J. Puig Brutau, Fundamentos de Derecho Civil, t. II, v. III (1983), pp. 91-92

B. Daños Especiales y la Doctrina de la Fuente Colateral

1. Goose v. Hilton Hotels, 79 DPR 523 (1956)
2. Futurama Import Corp. v. Trans Caribbean, 104 DPR 609 (1976)
3. Nieves Cruz v. U.P.R., 151 DPR 150 (2000)
4. Sevilla Rivera v. Mun. de Toa Alta, 159 DPR 684 (2003)

C. Acciones por Muerte Ilegal

1. Hernández v. Fournier, 80 DPR 93 (1957)
2. Cáez v. U.S. Casualty Co., 80 DPR 754 (1958)
3. Cirino v. A.F.F., 91 DPR 608 (1964)
4. Vda. de Delgado v. Boston Ins. Co., 99 DPR 714 (1971); 101 DPR 598 (1973)
5. Catalá v. Coca Cola, 101 DPR 608 (1973)
6. Cintrón Adorno v. Gómez, 147 DPR 576 (1999)

D. Lucro Cesante

1. Vda. de Seraballs v. Abella, 90 DPR 368 (1964)
2. Sánchez v. Liberty Mutual Ins. Co., 100 DPR 1 (1971)
3. Zeno Molina v. Vázquez Rosario, 106 DPR 324 (1977)
4. Publio Díaz v. E.L.A., 106 DPR 854 (1978)

5. Franco v. Mayaguez Building, Inc., 108 DPR 192 (1978)
6. Suro v. E.L.A., 111 DPR 456 (1981) (ver fórmula Suro **en TWEN**)
7. Zurkowsky v. Honeywell, Inc., 112 DPR 271 (1982)
8. Colón v. A.F.F., 112 DPR 693 (1982)
9. Fantauzzi Rivera v. E.L.A., 111 DPR 124 (1981)
10. Velázquez v. Ponce Asphalt, 113 DPR 39 (1982)
11. Feliciano Polanco v. Feliciano González, 147 DPR 722 (1999)
12. Ronald Martínez Cuevas, El estimado del valor del lucro cesante por muerte o incapacidad en Puerto Rico, 64 Rev. Jur. U.P.R. 75, 103-105 (1995) (**en TWEN**)

E. Menoscabo del Potencial de Generar Ingresos

1. Ruiz Santiago v. E.L.A., 116 DPR 306 (1985)
2. Rodríguez Cancel v. A.E.E., 116 DPR 443 (1985)
3. Pate v. U.S.A., 120 DPR 566 (1988)
4. Nieves Cruz v. U.P.R., 151 DPR 150 (2000)

F. El Deber de Mitigar los Daños

1. Aponte v. Cortés Express, 101 DPR 31 (1973)
2. Fresh-O-Baking v. Molinos de P.R., 103 DPR 509 (1975)

VII. ALGUNOS EJEMPLOS DE ACCIONES BASADAS EN NEGLIGENCIA: RESPONSABILIDAD DE LOS PROFESIONALES POR IMPERICIA

A. Responsabilidad de los Profesionales de la Salud

1. Guzmán v. Silén, 86 DPR 532 (1962)
2. Oliveros v. Abreu, 101 DPR 209 (1973)
3. Morales v. Hosp. Matilde Brenes, 102 DPR 188 (1974)
4. Medina vda. de López v. E.L.A., 104 DPR 178 (1975)
5. Toro Aponte v. E.L.A., 142 DPR 464 (1997)
6. Negrón Morales v. Municipio de San Juan, 107 DPR 375 (1978)
7. Cruz v. Centro Médico de P.R., 113 DPR 719 (1983)
8. Pérez Cruz v. Hosp. La Concepción, 115 DPR 721 (1984)
9. Lozada v. E.L.A., 116 DPR 202 (1985)
10. Riley v. Rodríguez de Pacheco, 119 DPR 762 (1987)
11. Ríos Ruiz v. Mark, 119 DPR 816 (1987)
12. Pérez Torres v. Bladuell Ramos, 120 DPR 295 (1988)
13. Flores Ramírez v. Maldonado, 138 DPR 722 (1995)
14. Torres Ortiz v. Plá, 123 DPR 637 (1989)
15. Soto Cabral v. E.L.A., 138 DPR 298 (1995)
16. Rodríguez Crespo v. Hernández, 121 DPR 639 (1988)
17. Sepúlveda de Arrieta v. Barreto, 137 DPR 735 (1994)
18. Lozada Tirado v. Testigos Jehová, 177 DPR 893 (2010); 2010 TSPR 9 (**en TWEN**)

19. Blás v. Hosp. Guadalupe, 146 DPR 267 (1998)
20. 26 LPRA §§ 4101-4111
21. Flores Román v. Ramos González, 127 DPR 601 (1990)

B. Responsabilidad de los Hospitales

1. Hernández v. La Capital, 81 DPR 1031 (1960)
2. Zambrana v. Hospital Santo Asilo de Damas, 109 DPR 517 (1980)
3. Crespo v. H.R. Psychiatric Hosp. Inc., 114 DPR 796 (1983)
4. Núñez v. Cintrón, 115 DPR 598 (1984)
5. Márquez Vega v. Martínez Rosado, 116 DPR 397 (1985)
6. Sagardía de Jesús v. Hosp. Aux. Mutuo, 177 DPR 484 (2009) (en TWEN)
7. Art. 1541(g) del Cc de 2020

C. Responsabilidad de los Abogados

1. Colón Prieto v. Géigel, 115 DPR 232 (1984)
2. Col. Mayor Tecn. v. Rodríguez Fernández, 194 DPR 635 (2016); 2016 TSPR 15 (en TWEN)
3. In re Pagán Ayala, 117 DPR 180 (1986)
4. In re Rodríguez Villalba, 160 DPR 774 (2003)

VIII. LA RESPONSABILIDAD SIN CULPA Y CONCEPTOS AFINES

A. Peligro Atrayente

1. Vargas Rodríguez v. A.F.F., 86 DPR 104 (1962)
2. López Surita v. A.F.F., 93 DPR 601 (1966)
3. Serrano v. P.R. Cement Corp., 99 DPR 405 (1970)
4. Ortiz v. Levitt & Sons, 101 DPR 290 (1973)

B. Actividades Extrapeligrosas, la Teoría del Riesgo y la Figura del Contratista Independiente

1. Bonet v. Municipio de Barceloneta, 87 DPR 81 (1963)
2. Barrientos v. Gob. de la Capital, 97 DPR 552 (1969)
3. Vélez Colón v. Iglesia Católica, 105 DPR 123 (1976)
4. Martínez v. Chase Manhattan Bank, 108 DPR 515 (1979)
5. López v. Gobierno Mun. de Cataño, 131 DPR 694 (1992)
6. Pons Anca v. Engebretson, 160 DPR 347 (2003)
7. Art. 1540(e) del Cc de 2020
8. Gierbolini v. Employers Fire Ins. Co., 104 DPR 853 (1976)
9. Jiménez v. Pelegrina Espinet, 112 DPR 700 (1982)
10. Cotto v. C.M. Ins. Co., 116 DPR 644 (1985)
11. J. Puig Brutau, Fundamentos de Derecho Civil, t. II, v. III (1983), pp. 137-142

C. Responsabilidad por Daños Causados por Animales

1. Art. 1805 del Código civil, 31 LPRA § 5144; art. 1541(a) del Cc de 2020
2. Serrano v. López, 79 DPR 979 (1957)
3. Infante v. Leith, 85 DPR 26 (1962)
4. Rivera Pérez v. Carlo Aymat, 104 DPR 693 (1976)
5. Rivera Pagán v. López Santiago, 102 DPR 400 (1974)
6. Dones Jiménez v. Aut. de Carreteras, 130 DPR 116 (1992)
7. J. Puig Brutau, Fundamentos de Derecho Civil, t. II, v. III (1983), pp. 118-122

D. Responsabilidad del Fabricante o Vendedor de Productos ("Products Liability")

1. MacPherson v. Buick Motor Co., 111 N.E.1050 (N.Y. 1916)
2. Castro v. Payco, Inc., 75 DPR 63 (1953)
3. Henningsen v. Bloomfield Motors, Inc., 161 A.2d 69 (N.J. 1960)
4. Greenman v. Yuba Power Products, Inc., 377 P.2d 897 (Calif. 1963)
5. Mendoza v. Cervecería Corona, Inc., 97 DPR 499 (1969)
6. Ferrer v. General Motors Corp., 100 DPR 246 (1971)
7. National Car Rental v. Caribe Motors, 104 DPR 74 (1975)
8. Vaquería Garrochales, Inc. v. A.P.P.R., 106 DPR 799 (1978)
9. Montero Saldaña v. Amer. Motors Corp., 107 DPR 452 (1978)
10. Méndez Corrada v. Ladi's Place, 127 DPR 568 (1990)
11. González Cabán v. JR. Seafood, 199 DPR 234 (2017); 2017 TSPR 187 (en TWEN)
12. Rivera v. Superior Pkg., Inc., 132 DPR 115 (1992)
13. Aponte Rivera v. Sears Roebuck de P.R., Inc., 144 DPR 830 (1998)
14. Rodríguez Méndez v. Laser Eye, 195 DPR 769 (2016); 2016 TSPR 121 (en TWEN)
15. J. Puig Brutau, Fundamentos de Derecho Civil, t. II, v. III (1983), pp. 172-177
16. Arts. 1542-1544 del Cc de 2020 en "Comparación entre Artículos de Códigos Civiles de 1930 y 2020" (en TWEN)

E. Responsabilidad por Objetos Arrojados de Viviendas (art. 1810 del Cc de 1930; art. 1541(e) del Cc de 2020)

1. Berio v. Royal, 164 DPR 797 (2005) (en TWEN)
2. S.L.G. Vázquez, Ibáñez v. De Jesús, Vélez, 180 DPR 387 (2010); 2010 TSPR 227 (en TWEN)

IX. LA RESPONSABILIDAD SIN CULPA Y LOS SEGUROS PÚBLICOS

A. La Ley de Protección Social por Accidentes de Automóviles

1. Ley núm. 111 de 14 de agosto de 2020, Ley de la ACAA 2020 CODIFICADA (en TWEN, **ignorar la que aparece en el volumen 2 del libro del profesor; no leer ninguno de los casos que aparecen en el libro del profesor, salvo los siguientes**)
2. Urrutia v. A.A.A., 103 DPR 643 (1975)

3. Ruiz Firpo v. A.C.A.A., 109 DPR 1 (1979)
4. Martínez Vázquez v. A.C.A.A., 157 DPR 108 (2002) (ítem 2 de p. IX-28 de libro del profesor)

B. La Ley de Compensación por Accidentes del Trabajo

1. Ley núm. 45 de 18 de abril de 1935, 11 LPRA §§ 1-42 (**en TWEN**)
2. H. Brau del Toro, Los Daños y Perjuicios Extracontractuales en Puerto Rico (2da ed. 1986), pp. 935-936 (**en TWEN**)
3. Cortijo Walker v. A.F.F., 91 DPR 574 (1964)
4. Vda. de Andino v. A.F.F., 93 DPR 170 (1966)
5. Admor., FSE v. Flores Hnos. Cement Prods., 107 DPR 789 (1978)
6. López Rodríguez v. Delama, 102 DPR 254 (1975)
7. Guzmán Acevedo v. Rivera, 155 DPR 296 (2001)
8. Vélez v. Halco Sales, Inc., 97 DPR 438 (1969)
9. Colón v. Comisión Industrial, 97 DPR 208 (1969)
10. Lugo Sánchez v. A.F.F., 105 DPR 861 (1977)
11. Ruiz Díaz v. Vargas Reyes, 109 DPR 761 (1980)
12. Torres Solís v. A.E.E., 136 DPR 302 (1994)
13. SLG Ortiz-Cintrón v. Rivera Núñez, 194 DPR 936 (2016); 2016 TSPR 50 (**en TWEN**)
14. Alvarado v. Calaiño Romero, 104 DPR 127 (1975)
15. Sevilla Rivera v. Mun. de Toa Alta, 159 DPR 684 (2003)
16. Franco v. Mayaguez Building, Inc., 108 DPR 192 (1978)
17. Vélez Sánchez v. Comisión Industrial, 107 DPR 797 (1978)
18. Santiago v. Mitchell, 141 DPR 388 (1996)
19. Martínez Rodríguez v. Bristol Myers Barceloneta, Inc., 147 DPR 383 (1999)
20. Saldaña Torres v. Mun. San Juan, 198 DPR 934 (2017), 2017 TSPR 155 (**en TWEN**)
21. Marrero Cancel v. Caribbean Hospital Corp., 156 DPR 327 (2002)
22. Vda. de Fernández Fuster v. Comisión Industrial, 85 DPR 298 (1962)
23. Odriozola v. S. Cosmetic Dist. Corp., 116 DPR 485 (1985)
24. Guzmán Cotto v. ELA, 156 DPR 693 (2002)
25. Pacheco Pietri v. E.L.A., 133 DPR 907 (1993)
26. Lebrón Bonilla v. ELA, 155 DPR 475 (2001)
27. Ortiz Pérez v. F.S.E., 137 DPR 367 (1994)

X. LA RESPONSABILIDAD VICARIA

A. Base Estatutaria

1. Arts. 1803-1804 del Cc de 1930, 31 LPRA § 5142; art. 1540 del Cc de 2020 en “Comparación entre Artículos de Códigos Civiles de 1930 y 2020” (**en TWEN**)
2. J. Puig Brutau, Fundamentos de Derecho Civil, t. II, v. III (1983), pp. 105-108

B. Patrón y Empleado

1. Mártir Santiago v. Pueblo Supermarket, 88 DPR 229 (1963)
2. Martínez v. Comunidad M. Fajardo, 90 DPR 461 (1964)
3. Baralt v. E.L.A., 83 DPR 277 (1961)
4. Vélez Colón v. Iglesia Católica, 105 DPR 114 (1976)
5. Sánchez Soto v. E.L.A., 128 DPR 497 (1991)
6. Pérez Hernández v. Lares Medical Center, 2021 TSPR 123 (en **TWEN**)
7. J. Puig Brutau, Fundamentos de Derecho Civil, t. II, v. III (1983), pp. 110-115

C. Contratista Independiente (ver supra, VIII, B)

D. Dueño de Vehículo de Motor

1. Sección 13-101 de la Ley de Vehículos y Tránsito, 9 LPRA § 1751
2. Cordero Santiago v. Lizardi Caballero, 89 DPR 150 (1963)
3. McGee Quiñones v. Palmer, 91 DPR 464 (1964)
4. Muñoz Meléndez v. Farmer, 104 DPR 297 (1975)
5. Rivera Otero v. Casco Sales Co., 115 DPR 662 (1984)
6. 10 LPRA § 2408, ¶ 2 (en un arrendamiento de vehículo de motor, el arrendatario se considerará el titular)
7. Rodríguez Santiago v. Ubarri, 142 DPR 168 (1996)

E. Acreedor Embargante

1. Rodríguez Soto v. Adorno, 104 DPR 640 (1976)

F. Responsabilidad de los Padres

1. Soto v. Corte, 52 DPR 474 (1938)
2. Cruz v. Rivera, 73 DPR 682 (1952)
3. Álvarez v. Irizarry, 80 DPR 63 (1957)
4. Monllor Arzola v. González Ortiz, 138 DPR 600 (1995)
5. López v. Porrata, 156 DPR 503 (2002)
6. Baba Rosario v. González Fernández, 157 DPR 636 (2002)
7. J. Puig Brutau, Fundamentos de Derecho Civil, t. II, v. III (1983), pp. 108-110

G. Responsabilidad del Estado por Actos de sus Empleados

1. Base Estatutaria

- a. Ley núm. 104 de 29 de junio de 1955, según enmendada, 32 LPRA §§ 3077-3092 (ver enmienda a § 3077(a) en **TWEN**)
- b. Art. 11.03 de la Ley Orgánica de los Municipios, 21 LPRA § 3403
- c. Art. 404 del Código Político, 3 LPRA § 422
- d. Art. 41.080 del Código de Seguros, 26 LPRA § 4108

2. Ámbito de la Responsabilidad

- a. Meléndez v. E.L.A., 81 DPR 824 (1960)
- b. Piñero Manzano v. E.L.A., 101 DPR 113 (1973); 102 DPR 795 (1974)
- c. Ramos Rivera v. E.L.A., 90 DPR 817 (1964)
- d. Torres v. Castillo Alicea, 111 DPR 792 (1981)
- e. Colón v. Municipio de Guayama, 114 DPR 193 (1983)
- f. Defendini Collazo v. E.L.A., 134 DPR 28 (1993)
- g. Quílez Velar v. Ox Bodies, Inc., 198 DPR 1079 (2017); 2017 TSPR 165 (**en TWEN**)
- h. Pérez Piñero v. E.L.A., 105 DPR 390 (1976)
- i. Publio Díaz v. E.L.A., 106 DPR 855 (1978)
- j. Díaz vda. de Báez v. E.L.A., 118 DPR 395 (1987)
- k. Rivera Jiménez v. Garrido & Co., Inc., 134 DPR 840 (1993)
- l. Vázquez Negrón v. E.L.A., 113 DPR 148 (1982)
- m. Feliciano Rosado v. Matos, Jr., 110 DPR 550 (1981)
- n. Romero Arroyo v. E.L.A., 127 DPR 724 (1991)
- o. Sánchez Soto v. E.L.A., 128 DPR 497 (1991)
- p. Soto Rivera v. Ayala Amely, 132 DPR 395 (1992)
- q. García v. E.L.A., 146 DPR 725 (1998)
- r. *González Meléndez v. Mun. de San Juan*, 2023 TSPR 95, resolvió que el inciso (g) del Art. 15.005 de la Ley de Municipios Autónomos provee protección a los municipios contra reclamaciones por daños y perjuicios en casos de accidentes que ocurran por falta de mantenimiento en las carreteras o aceras estatales.

3. Requisito de Notificación

- a. Torres Figueroa v. E.L.A., 104 DPR 673 (1976)
- b. Rivera de Vincenty v. E.L.A., 108 DPR 64 (1978)
- c. Meléndez Gutiérrez v. E.L.A., 113 DPR 811 (1983)
- d. Passalacqua v. Mun. de San Juan, 116 DPR 618 (1985)
- e. Figueroa v. E.L.A., 113 DPR 315 (1982)
- f. Pérez Aguirre v. E.L.A., 148 DPR 161 (1999) (reiterado en Rivera Serrano v. Mun. de Guaynabo, 191 DPR 679 (2014), respecto a la Ley de Municipios)
- g. Rodríguez Sosa v. Cervecería India, 106 DPR 479 (1977)
- h. García v. Northern Assurance Co., 92 DPR 245 (1965)
- i. Cortés Román v. E.L.A., 106 DPR 504 (1977)
- j. Rivera Alejandro v. López Algarín, 115 DPR 770 (1984)
- k. Romero Arroyo v. E.L.A., 127 DPR 724 (1991)
- l. Zambrana Maldonado v. E.L.A., 129 DPR 740 (1992) (reiterado en SLG García-Villega v. ELA, 190 DPR 799 (2014), respecto a la Ley de Municipios)
- m. Toro Rivera v. ELA, 194 DPR 393 (2015) (**en TWEN**)

XI. **PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN Y SU INTERRUPCIÓN**

A. Base Estatutaria

1. Ver “Normas sobre Prescripción” en “Comparación entre Artículos de Códigos Civiles de 1930 y 2020” (en TWEN)
2. J. Puig Brutau, Fundamentos de Derecho Civil, t. II, v. III (1983), pp. 216-229

B. Alguna Jurisprudencia

1. Olmo v. Young & Rubicam de P.R., Inc., 110 DPR 740 (1981)
2. Feliciano v. A.A.A., 93 DPR 655 (1966)
3. Durán Cepeda v. Morales Lebrón, 112 DPR 623 (1982)
4. De Jesús v. Chardón, 116 DPR 238 (1985)
5. Municipio de San Juan v. Bosque Real, S.E., 158 DPR 743 (2003)
6. Betancourt v. Dr. Pila, 159 DPR 777 (2003)
7. Díaz de Diana v. A.J.A.S. Ins. Co., 110 DPR 471 (1980)
8. Velilla v. Pueblo Supermarkets, Inc., 111 DPR 505 (1981)
9. Acosta Quiñones v. Matos Rodríguez, 135 DPR 668 (1994)
10. De León v. Caparra Center, 147 DPR 797 (1999)
11. Galib Frangie v. El Vocero de P.R., 138 DPR 560 (1995) (revocado en parte en Rivera Ruiz, infra)
12. Cintrón v. E.L.A., 127 DPR 582 (1990)
13. Toledo Maldonado v. Cartagena Ortiz, 132 DPR 249 (1992)
14. Ojeda v. El Vocero de P.R., 137 DPR 315 (1994)
15. Santiago Rivera v. Ríos Alonso, 156 DPR 181 (2002)
16. Nazario Acosta v. E.L.A., 159 DPR 799 (2003)
17. Vera Morales v. Bravo Colón, 161 DPR 308 (2004)
18. Rivera Ruiz v. Mun. de Ponce, 196 DPR 410 (2016); 2016 TSPR 197 (en TWEN)
19. Velázquez Ortiz v. Mun. de Humacao, 197 DPR 656 (2017); 2017 TSPR 39 (en TWEN)
20. Cacho González v. "Kobbo" Santarrosa, 2019 TSPR 146 (en TWEN)

XII. LA RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL Y LOS SEGUROS PRIVADOS: ALGUNAS NOCIONES BÁSICAS

A. Disposiciones Estatutarias

1. Arts. 20.010, 20.030 y 20.40 del Código de Seguros, 26 LPRA §§ 2001, 2003 y 2004

B. Alguna Jurisprudencia

1. Trigo v. The Travelers Ins. Co., 91 DPR 868 (1965)
2. U.S. Fidelity & Guaranty Co. v. Tribunal Superior, 85 DPR 131 (1962)
3. Ferrer v. Lebrón García, 103 DPR 600 (1975)
4. Morales v. Automatic Vending Service, Inc., 103 DPR 281 (1975)
5. Drahus v. Nationwide Mutual Ins. Co., 104 DPR 60 (1975)
6. Mun. of San Juan v. Great Ame. Ins. Co., 117 DPR 632 (1986)
7. Vega v. Pepsi Cola Bot Co., 118 DPR 661 (1987)

8. Neptune Packing Corp. v. The Wackenhut Corp., 120 DPR 283 (1988)
9. Albany Ins. Co. v. Cía. Des. Comercial P.R., 125 DPR 421 (1990)
10. Coop. Seguros Múltiples de P.R. v. Lugo, 136 DPR 203 (1994)
11. SLG Albert-García v. Integrand Asrn., 196 DPR 382 (2016)

XIII. UNA INTERSECCIÓN DEL DERECHO CONSTITUCIONAL CON EL DE DAÑOS: DE LA ACCIÓN POR DIFAMACIÓN

A. Disposiciones de Ley

1. Const. E. U., Primera Enmienda
2. Const. P.R., Art. II, §§ 1, 4, 8
3. Ley de Libelo y Calumnia, 32 LPRA §§ 3141-3149

B. Alguna Jurisprudencia

1. New York Times Co. v. Sullivan, 376 U.S. 254 (1964); P, W & S, pp. 1023-1032
2. Gertz v. Robert Welch, Inc., 418 U.S. 323 (1974); P, W & S, pp. 1035-1047
3. Time, Inc. v. Firestone, 424 U.S. 448 (1976); P, W & S, pp. 1047-1057
4. Chico Ramos v. Editorial Ponce, Inc., 102 DPR 759 (1973)
5. Torres Silva v. El Mundo, Inc., 106 DPR 415 (1977)
6. Zequeira Blanco v. El Mundo, Inc., 106 DPR 432 (1977)
7. García Cruz v. El Mundo, Inc., 108 DPR 174 (1978)
8. Oliveras v. Paniagua Diez, 115 DPR 217 (1984)
9. Clavell v. El Vocero de P.R., 115 DPR 685 (1984)
10. Soc. de Gananciales v. López, 116 DPR 112 (1985)
11. González Martínez v. López, 118 DPR 190 (1987)
12. Ocasio v. Alcalde Mun. de Maunabo, 121 DPR 37 (1988)
13. Maldonado y Negrón v. Marrero y Blanco, 121 DPR 705 (1988)
14. Villanueva v. Hernández Class, 128 DPR 618 (1991)
15. Méndez Arocho v. El Vocero de P.R., 130 DPR 867 (1992)
16. Porto y Siurano v. Bentley P.R., Inc., 132 DPR 331 (1992)
17. Sociedad de Gananciales Rodríguez v. El Vocero de P.R., 135 DPR 122 (1994)
18. Garib Bazain v. Clavell, 135 DPR 475 (1994)
19. Ojeda v. El Vocero de P.R., 137 DPR 315 (1994)
20. Galib Frangie v. El Vocero de P.R., 138 DPR 560 (1995)
21. Pérez Rosado v. El Vocero de P.R., 149 D.P.R. 427 (1999)
22. Meléndez Vega v. El Vocero de PR, 189 DPR 123 (2013)

Se podrá cubrir hasta 25% de las horas contacto mediante métodos alternos, tales como extensión del período de las sesiones, videoconferencias, asignación de presentaciones y otras análogas.

Normativas Académicas Institucionales

Acomodo razonable -Según la Ley de Servicios Educativos Integrales para Personas con Impedimentos, todo estudiante que requiera acomodo razonable deberá notificarlo al profesor(a) el primer día de clase. Los

estudiantes que reciban servicios de Rehabilitación Vocacional deben comunicarse con el (la) profesor(a) al inicio del semestre para planificar el acomodo razonable y el equipo de asistencia necesario conforme a las recomendaciones de la Oficina de Servicios a Estudiantes con Impedimentos (OSEI) del Decanato de Estudiantes. También aquellos estudiantes con necesidades especiales de algún tipo de asistencia o acomodo deben comunicarse con el (la) profesor(a). Si un alumno tiene una discapacidad documentada (ya sea física, psicológica, de aprendizaje o de otro tipo, que afecte su desempeño académico) y le gustaría solicitar disposiciones académicas especiales, éste debe comunicarse con la Oficina de Servicios a Estudiantes con Impedimentos (OSEI) del Decanato de Estudiantes, a fin de fijar una cita para dar inicio a los servicios pertinentes.

Normativa sobre discrimen por sexo y género en modalidad de violencia sexual (Cert. 39 núm. 2018-19 del Senado Académico) - "La Universidad de Puerto Rico prohíbe el discrimen por razón de sexo y género en todas las modalidades, incluyendo el hostigamiento sexual. Según la Política Institucional contra el Hostigamiento Sexual en la Universidad de Puerto Rico, Certificación Núm. 130, 2014-2015 de la Junta de Gobierno, si un estudiante está siendo o fue afectado por conductas relacionadas a hostigamiento sexual, puede acudir ante la Oficina de la Procuraduría Estudiantil, al Decanato de Estudiantes o a la Coordinadora de Cumplimiento con Título IX para orientación y/o presentar queja".

Integridad académica (Cert. 112 2014-2015 de Junta de Gobierno - Sección II M): La Universidad de Puerto Rico promueve los más altos estándares de integridad académica y científica. El Artículo 6.2 del Reglamento General de Estudiantes de la UPR (Certificación Núm. 13, 2009-2010, de la Junta de Síndicos) establece que "la deshonestidad académica incluye, pero no se limita a: acciones fraudulentas, la obtención de notas o grados académicos valiéndose de falsas o fraudulentas simulaciones, copiar total o parcialmente la labor académica de otra persona, plagiar total o parcialmente el trabajo de otra persona, copiar total o parcialmente las respuestas de otra persona a las preguntas de un examen, haciendo o consiguiendo que otro tome en su nombre cualquier prueba o examen oral o escrito, así como la ayuda o facilitación para que otra persona incurra en la referida conducta". Cualquiera de estas acciones estará sujeta a sanciones disciplinarias en conformidad con el procedimiento disciplinario establecido en el Reglamento General de Estudiantes de la UPR, que esté vigente.

Para velar por la integridad y seguridad de los datos de los usuarios, todo curso híbrido y a distancia deberá ofrecerse mediante la plataforma institucional de gestión de aprendizaje, la cual utiliza protocolos seguros de conexión y autenticación. El sistema autentica la identidad del usuario utilizando el nombre de usuario y contraseña asignados en su cuenta institucional. El usuario es responsable de mantener segura, proteger, y no compartir su contraseña con otras personas.

Plan de Contingencia en Caso de una Emergencia: En caso de surgir una emergencia o interrupción de clases, el(la) profesor(a) continuará ofreciendo el curso utilizando la modalidad a distancia o en línea, según establecidas en este prontuario oficial. De acuerdo a la información oficial y las directrices institucionales, el profesor realizará esfuerzos para comunicarse con los estudiantes vía correo electrónico institucional u otros medios alternos disponibles para coordinar la continuidad del ofrecimiento.